



**O B Č I N A  
SLOVENSKA BISTRICA**

**NADZORNI ODBOR OBČINE SLOVENSKA BISTRICA**

Kolodvorska ulica 10, 2310 Slovenska Bistrica

**telefon:** h. c. + 386 2 / 843 28 00, 843 28 12 **fax:** + 386 2 / 81 81 141 **e-mail:** [obcina@slov-bistrica.si](mailto:obcina@slov-bistrica.si) **uradna spletna stran:** <http://www.slovenska-bistrica.si>

**Številka: 032-8/2011-89-0207**

**Datum: 30. 6. 2014**

Na podlagi določil Statuta Občine Slovenska Bistrica (Ur. l. RS, št. 55/2010) in Poslovnika o delu nadzornega odbora Slovenska Bistrica (sprejetim na 3. redni seji nadzornega odbora 4. 5. 2011) in Sklepa o izvedbi nadzora z dne 18. 2. 2014 nadzorni odbor v nadaljevanju podaja naslednje

**POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU  
ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE SLOVENSKA BISTRICA ZA LETO 2013**  
Poročilo je dokončni akt nadzornega odbora Občine Slovenska Bistrica

**Nadzorni odbor v sestavi:**

1. Breda Štern, predsednica odbora
2. Marijan Zaviršek, član
3. Simona Smrekar, članica
4. Samo Iršič, član
5. Bernardica Viher Gašparič, članica

I. Predmet nadzora: ZR proračuna 2013 Občine Slov. Bistrica

**2.2 PRIHODKI OD PREMOŽENJA**

**4.1.1 JAVNA RAZSVETLJAVA**

**4.2 CESTE**

**4.9 INVESTICIJE V OKVIRU 21. ČLENA ZFO-1**

**6.1 GOSPODARJENJE S STAVBNIMI ZEMLJIŠČI**

**9.1 KOHEZIJSKI PROJEKTI**

**9.2 REGIONALNI RAZVOJNI PROJEKTI**

**9.13 OBNOVA OŠ POHORSKEGA ODREDA SB**

**9.14 OBNOVA ZD SLOVENSKA BISTRICA**

**9.15 KOMASACIJA RITOZNOJ**

**Ime nadzorovanega organa:**

Občina Slovenska Bistrica,  
nadzorni odbor  
Kolodvorska ulica 10  
2310 Slovenska Bistrica  
e-mail: [obcina@slov-bistrica.si](mailto:obcina@slov-bistrica.si)

**Datum nadzora: nadzor je bil opravljen med 10. 3. 2014 in 30. 6. 2014.**

## **UVOD**

**Nadzorovana oseba:** Občina Slovenska Bistrica

**Organiziranost:** pravna oseba javnega prava

**Število zaposlenih:** 42

**Področje dela ter pristojnosti in odgovornosti:**

naloge občine so opredeljene v Statutu Občine Slovenska Bistrica.

**Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora:**

- župan dr. Ivan Žagar.

**Obseg nadzora:**

- zaključni račun Občine Slovenska Bistrica in izvedeni projekti v letu 2013.

Cilj nadzora je bil oblikovati mnenje o skladnosti postopkov z zakoni in podzakonskimi akti pri izvedbi posameznega nadzora ter na osnovi opravljenega nadzora poročati o ugotovljenih nepravilnostih in predlagati priporočila ter predloge za nadaljnje poslovanje občine.

**Nadzor je potekal po sledečem postopku:**

- priprava izvedbe nadzora,
- preučitev zakonodaje in aktov,
- pregled dosegljive dokumentacije,
- priprava predloga poročila o opravljenem nadzoru.

**Pri izvedbi nadzora so bile uporabljene zakonske podlage:**

- Zakon o javnem naročanju ZJN (Ur. l. RS, št. 128/2006 s spremembami);
- Zakon o javnih financah (uradno prečiščeno besedilo) (ZJF-UPB4) (Ur. l. RS, št. 11/2011);
- Statut Občine Slovenska Bistrica (Ur. l. RS, št. 55/2010);
- Zakon o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO-1) (Ur. l. RS, št. 110/2002 s spremembami);
- Pravilnik o gradbiščih (Ur. l. RS, št. 55/2008 s spremembami);
- Zakon o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06 s spremembami);
- Uredba o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Ur. l. RS, št. 34/2008);
- Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Ur. l. RS, št. 14/2007 s spremembami);
- Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Ur. l. RS, št. 84/2007 s spremembami);
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS, št. 60/2006 z dne 9. 6. 2006 z vsemi dopolnitvami);
- Stvarnopravni zakonik (Ur. l. RS, št. 87/2002 s spremembami);
- Obligacijski zakonik (Ur. l. RS, št. 97/2007 s spremembami);
- Zakon o zemljiški knjigi (Ur. l. RS, št. 58/2003 s spremembami);
- Sklep 16. redne seje občinskega sveta z dne 15. 12. 2009.

Nadzorni odbor Občine Slovenska Bistrica je v skladu z zakonskimi pristojnostmi in operativnim programom vršil nadzor nad izvajanjem proračuna občine v letu 2013.

Pri pripravi poročil o opravljenem nadzoru je bil upoštevan Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, ki je izšel v Uradnem listu Republike Slovenije št. 23/27. 3. 2008.

Pregled zaključnega računa proračuna občine je potekal v času od 10. 3. do 30. 6. 2014.

Zaključni račun proračuna Občine Slovenska Bistrica zaradi obširnosti ni bil deležen popolnega nadzora, temveč so bili opravljeni temeljitejši nadzori na posameznih področjih, v skladu z operativnim programom dela nadzornega odbora za leto 2013.

Člani nadzornega odbora pri opravljanju nadzora so bili pri izvedbi deležni oddaje dokumentacije, nekoliko so se zadeve zapletle na Oddelku za okolje in prostor, kjer so zaradi obsega odgovorov prosili

za podaljšanje roka za odzivno poročilo. Člani NO so rok podaljšali do 30. 6. 2014. Pri pripravi končnega poročila se je ugotovilo, da del odziva ni bil posredovan, zato je predsednica pozvala direktorja za dopolnitev odzivnega poročila, ki je bila poslana po elektronski pošti 22. 8. 2014. Poročilo je pripravljeno z vsemi neposrednimi odgovori, v zadnjem delu pa je priporočilo članov NO.

V času nadzora je bila zaradi bolezni odsotna članica NO Bernarda Viher Gasparič, tako da je nadzor bil opravljen v okrnjeni sestavi.

#### **Mnenje NO k zaključnemu računu proračuna Občine Slovenska Bistrica za leto 2013:**

Ob pripravi zaključnega računa proračuna Občine Slovenska Bistrica je zaslediti znižanje zapadlih obveznosti, natančnejše načrtovanje, trend zniževanja dolga občine pa se nadaljuje. Kljub veliki zadolžitvi je občina v letu 2014 uspela izpeljati tekoče poslovanje. Pričeli so izvajati večje projekte s sredstvi kohezijske politike.

#### **Nazorni odbor nima zadržkov za sprejetje zaključnega računa proračuna Občine Slovenska Bistrica za leto 2013.**

#### **Priloge:**

Končno poročilo članov nadzornega odbora o opravljenem nadzoru – krajša verzija je v prilogi, daljša je na vpogled pri županu in direktorju občinske uprave.

## 2.2 PRIHODKI OD PREMOŽENJA

**Odgovorna oseba oddelka:** Branko Žnidar, direktor občinske uprave

V okviru proračunske postavke 2.2.2 – Drugi prihodki iz premoženja so načrtovani prihodki iz naslova dajanja v najem stavbnih zemljišč, kmetijskih zemljišč in prihodki za podeljene služnosti. Realizacija je nižja, ker ni bilo podeljene toliko služnosti, kot so načrtovali (načrtovanih 18.000,00 EUR, realizacija 9.299,00 EUR).

V okviru proračunske postavke 2.2.3.1 – Kupnine od prodanih stanovanj in poslovnih prostorov so zajete kupnine od prodanih stanovanj po stanovanjskem zakonu, ki se odplačujejo obročno. Realizacija ne dosega načrta zaradi dokončnih odplačil pogodbenih obrokov.

Občina Slovenska Bistrica je v skladu z določili Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti na spletni strani občine in Uradnem listu RS objavila prodajo zemljišč po metodi javnega zbiranja ponudb, ki so bila predvidena za prodajo po sprejetem letnem načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem v letu 2013.

V proračunu občine za leto 2013 je bil predviden prihodek od prodaje stavbnih zemljišč 200.000,00 EUR, ki pa ni bil dosežen, saj se na objavo prodaje zemljišč po metodi javnega zbiranja ponudb v letu 2013 ni nihče prijavil, ker je zaradi razmer na trgu zemljišč prodaja zemljišč padla oziroma je sploh ni.

Določen prihodek je bil vseeno zabeležen, kljub temu da se v letu 2013 ni nihče prijavil na objavo prodaje zemljišč.

### 4.1.1 JAVNA RAZSVETLJAVA

**Odgovorna oseba oddelka:** vodja oddelka, ga. Danica Sagadin Leskovar

Pregledana dokumentacija:

- Odlok o javni razsvetljavi v Občini Slovenska Bistrica (objavljen 28. 6. 2013 v Ur. l. RS, št. 55/2013);
- kulturnovarstveni pogoji – Slovenska Bistrica – mestno jedro, rekonstrukcija javne razsvetljave št. MK-944/2010;
- račun št. 1242549, izdajatelj Komunala Slovenska Bistrica z dne 11. 12. 2012;
- račun št. 1340399, izdajatelj Komunala Slovenska Bistrica z dne 8. 3. 2013;
- račun št. 1340401, izdajatelj Komunala Slovenska Bistrica z dne 8. 3. 2013;
- račun št. 1340403, izdajatelj Komunala Slovenska Bistrica z dne 8. 3. 2013;
- spisek okvar javne razsvetljave št. 69/13 z dne 18. 1. 2013;
- potrditev spiska okvar JR z dne 18. 1. 2013;
- investicijski načrt JR in načrt izrednega vzdrževanja JR za leto 2014.

Ugotovitve iz sprejetega odloka: 3. odstavek prvega člena navaja, da lahko upravljavec del storitev prenese na enega ali več podizvajalcev. Zato pridobi soglasje lastnika. Iz predloženih dokumentov je razvidno, da vzdrževanje izvaja podizvajalec, in ne Komunalo podjetje Slovenska Bistrica, d. o. o. Članom nadzornega odbora soglasje ni bilo priloženo. Člani nadzornega odbora na dan opravljanja nadzora niso imeli vpogleda v vso dokumentacijo, kar je bilo v odgovoru na poročilo pojasnjeno s tem, da se ta nahaja pri izvajalcu storitev vzdrževanja javne razsvetljave, ki je odgovoren za vodenje evidenc.

#### ZAKLJUČEK:

Člani NO predlagamo natančnejše vodenje evidenc, pripravo pogodb in vse ostale dokumentacije v skladu s sprejetim pravilnikom. Predlagamo, da se evidence in soglasja za vzdrževanja javne

razsvetljave, ki jih potrjujejo na Oddelku za okolje in prostor (Občina Slovenska Bistrica), ovrednotijo pred potrditvijo, saj je le tako mogoče nadzorovati potrebe po finančnih sredstvih in njihovi porabi. Vodji pa predlagamo, da poskrbi za ureditev pogodbenih razmerij z izvajalcem vzdrževalnih del in s podizvajalci. Predlagamo, da se na mesečni oziroma letni ravni zberejo poročila o operativnih vzdrževalnih delih, saj ni evidenc o porabi materiala na mesečni ravni in je spremljanje dejanske porabe tako nemogoče.

## 4.2 CESTE

**Odgovorna oseba oddelka:** vodja oddelka, ga. Danica Sagadin Leskovar

Nadzor je bil opravljen na naslednjih področjih:

1. Nadzorovani projekt: KROŽNO KRIŽIŠČE TOMŠIČEVA ULICA V SLOVENSKI BISTRICI – POGODBA ŠT. 430-7/2013-5-1034

Pregledana dokumentacija:

- pogodba o gradbenem nadzoru za izvedbo strokovnega nadzora pri gradnji projekta: Krožno križišče Tomšičeva ulica/Prežihova ulica v Slovenski Bistrici;
- račun št. 19/2013 z dne 19. 12. 2013;
- potrdilo o plačilu z dne 20. 1. 2014;
- ponudba izvajalca Komunala Slovenska Bistrica št. 14/2013 z dne 12. 6. 2013;
- ponudba podjetja Minikop – Matej Dvoršak, s. p., avgust 2013;
- ponudba Gradbene mehanizacije Justinek, Aleš Justinek, s. p., Zgornja Bistrica 157, 2310 Slovenska Bistrica, avgust 2013;
- gradbena pogodba št. 430-7/2013-5-1034 z dne 16. 9. 2013;
- račun št. 1342281 z dne 26. 11. 2013;
- potrdilo o plačilu računa z dne 16. 4. 2014.

Nadzornemu odboru so bile priložene zgoraj navedene ponudbe (12. 6. 2013, avgust 2013, avgust 2013). Iz kopije gradbenega dnevnika je razvidno, da je bil izvajalec uveden v delo julija 2013, pogodba za izvedbo del pa je bila sklenjena – podpisana 16. 9. 2013.

Iz priložene dokumentacije je razvidno, da so se dela pričela, preden je bil izbran najugodnejši ponudnik in podpisana pogodba z izvajalcem.

Člani nadzornega odbora smo mnenja, da je treba skleniti pogodbo, čeprav se pred pričetkom del izvajajo dela po načelu »in house«.

Mnenje nadzorovane osebe je, da ne bo težav z odpravo napak v garancijski dobi. Člani nadzornega odbora predlagamo, da se pogodbene obveze dosledno spoštujejo. Mnenja ne zadržijo pogodbenih obvez, zato pri pripravi pogodb priporočamo smiselno uporabo določil o pridobivanju garancij v garancijski dobi. Pri pregledu dokumentacije člani nadzornega odbora posebej opozarjamo, da je treba spoštovati pogodbene roke in pogodbena določila o zadržanju sredstev do kvalitativnega prevzema. Potrebni so kvalitativni prevzemi projektov in skrbna evidenca vse dokumentacije za projekte, ki so bili izvedeni.

Kljub številnim pregledom na pogodbah prihaja do množice tiskarskih napak. Člani nadzornega odbora so že v preteklosti priporočali, da se pogodbe ustrezno oblikujejo in da morajo pri tem sodelovati vsi podpisniki, vsak pregled, ki se dokazuje s podpisom, pa pomeni, da so predhodniki pregledali pogodbe. Posebej pozorni pri sestavljanju pogodbe bi morali biti vsi predhodni podpisniki oziroma pregledovalci pogodb pred končnim podpisnikom. Vse preveč je tiskarskih napak v pogodbah, predvsem v delih, ki so ključni za izvedbo gradbenih del in so osnova za poravnavanje obveznosti iz pogodb.

Investicijska dokumentacija za pregledano investicijo ni bila pripravljena, čeprav Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS, št. 60/2006 z dne 9. 6. 2006 z vsemi dopolnitvami) to zahteva. Pogoja 3. (točka 4). in 4. člena uredbe (točka 4b) nista izpolnjena.

## 2. Nadzorovani projekt: UREDITEV JAVNE POTI ŠT. 943911, INGOLIČEVA ULICA ZGORNJA POLSKAVA

### Pregledana dokumentacija:

- ponudba št. 88-PR/13 z dne 12. 8. 2013 – Žiher projektiranje;
- Branko Mikec, s. p., ponudba št. 16/13 z dne 23. 8. 2013;
- Geotada, Darko Recek, s. p., št. ponudbe 45/2013 z dne 23. 8. 2013;
- naročilnica 2013/000287 z dne 15. 10. 2013;
- račun št. 11/13 z dne 5. 12. 2013;
- ponudba Komunale Slovenska Bistrica, št. 15/2013 z dne 26. 7. 2013;
- ponudba št. 36-13 iz avgusta 2013, ponudnik Gradbena mehanizacija Justinek, Aleš Justinek, s. p., Zgornja Bistrica 157, 2310 Slovenska Bistrica;
- ponudba podjetja Minikop – Matej Dvoršak, s. p., Slomškova ulica 15, 2310 Slovenska Bistrica, avgust 2013;
- uvodni list gradbenega dnevnika za navedeno investicijo;
- kopija priloge 2. knjige obračunskih izmer – uvodni list – podizvajalec Krt gradbeništvo, kjer je viden začetek vodenja obračunske knjige;
- račun št. 1342316 z dne 29. 11. 2013 – II. Začasna in končna situacija;
- potrdilo o plačilu 1. začasne situacije z dne 16. 4. 2014;
- potrdilo o plačilu 2. začasne in končne situacije z dne 16. 4. 2014.

Ker je pogodba sestavljena po enakem vzorcu kot gradbena pogodba za KROŽNO KROŽIŠČE TOMŠIČEVA ULICA V SLOVENSKI BISTRICI – POGODBA ŠT. 430-7/2013-5-1034, so bile napake ponovljene. Člani nazornega odbora predlagamo, da se upoštevajo že navedena dejstva iz pregleda predhodnega projekta.

Zakon o graditvi objektov (ZGO) določa: »Odgovorni vodja del je posameznik, ki izvajalcu odgovarja za skladnost vseh del pri gradnji s projektno dokumentacijo, na podlagi katere je bilo izdano gradbeno dovoljenje, gradbenimi predpisi in predpisi s področja zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu na gradbiščih,« v 77. členu so določeni pogoji za odgovornega vodjo del. Iz vpisa v gradbeni dnevnik je razvidno, da oseba ne ustreza pogojem ZGO. Člani nadzora smo ugotovili, da so končne situacije brez podpisa nadzornika, zato predlagamo, da se tovrstne napake v prihodnje odpravijo oziroma se takšne situacije zavrnejo.

83. člen Zakona o graditvi objektov navaja: »Šteje se, da je izvajalec opravil vse potrebno, da se po končani gradnji izdela **projekt izvedenih del**, če so v gradbenem dnevniku dokumentirane vse spremembe oziroma dopolnitve projekta za izvedbo, nastale med gradnjo, in sta takšne spremembe in dopolnitve sproti potrjevala odgovorni nadzornik in odgovorni projektant.«

**Končne ugotovitve:** Člani NO predlagamo, da se pri izvajanju investicij upoštevajo vsa pravna sredstva (zakoni, podzakonski akti itd.). Za vodenje investicij na oddelku sta odgovorni osebi skrbnik pogodbe in vodja oddelka. Pri izvajanju in nadzoru smo ugotovili, da ob porabi javnih sredstev ni bila upoštevana Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ, na kar bi moral vodja oddelka kot strokovna pomoč opozoriti vodstvo občine. Hkrati s pregledom ugotavljamo napake pri izvedbi del, ki se oddajajo po načelu »in house«, saj so v gradbene dnevnike vpisane odgovorne osebe, ki ne ustrezajo pogojem. Zato predlagamo, da se pri oddaji del po načelu »in house« dosledno upošteva zakonodaja, o čemer je treba obvestiti izvajalce del.

## 5.9 INVESTICIJE V OKVIRU 21. ČLENA ZFO-1

### 1. REKONSTRUKCIJA LC 440100 PEČKE–SLOVENSKA BISTRICA

#### Pregledana dokumentacija:

- gradbena pogodba št. 430-4/2013-39-1034, sklenjena med Občino Slovenska Bistrica kot investitorjem in izvajalcem Krt gradbeništvo;
- pogodba o gradbenem nadzoru za izvedbo strokovnega nadzora pri gradnji objekta rondo z rekonstrukcijo Partizanske ulice v dolžini 290 m – Slovenska Bistrica), sklenjena med Občino Slovenska Bistrica kot naročnikom in Gradbeništvom Bici, Imer Bici, s. p., kot nadzornikom;

- gradbena pogodba št. 430-2/2013-37-1034, sklenjena med Občino Slovenska Bistrica kot investitorjem in podjetjem Gradnje Žveplan, d. o. o., kot izvajalcem;
- pogodba o gradbenem nadzoru za izvedbo strokovnega nadzora pri gradnji projekta rekonstrukcija LC 440130 Urh–Ramšakov križ – I. faza, sklenjena med Občino Slovenska Bistrica kot naročnikom in Gradbeništvom Bici, Imer Bici, s. p., kot nadzornikom.

Pri izvedbi nadzora članom nadzornega odbora ni bila posredovana vsa dokumentacija. Nadzorovane osebe so ugovarjale, da se dokumentacija nahaja pri naročniku. Ker je v primeru nadzorovanega projekta naročnik Občina Slovenska Bistrica in je projekt bil zaključen pred izvedbo nadzora, bi morala biti vsa dokumentacija zbrana na oddelku. Članom nadzora v vpogled ni bila posredovana naslednja dokumentacija: dokazilo o deponiranju odpadnega gradbenega materiala, dokazilo o uvedbi izvajalca v posel, primopredajni zapisnik, bančna garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, dokument, s katerim izvajalec zagotavlja ustrezno obliko finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov, ki je tudi pogoj za veljavnost pogodbe, zavarovalna polica, ki jo mora po pogodbi predložiti nadzornik za zavarovanje dejavnosti. Ker nadzornik za izvedbo nadzora gradbenih del ni imel zavarovane dejavnosti, člani nadzornega odbora predlagamo, da se pred izbiro izvajalca nadzora to preveri.

Člani nadzornega odbora ugotavljamo, da je bil predvideni rok končanja del 30. 10. 2013. Aneks je bil sklenjen 13. 2. 2014 za povečanje vrednosti zaradi nepredvidenih del. Pogodba ni bila več v veljavi, saj se je rok končanja del zaključil 30. 10. 2013 in v tem obdobju ni bilo sklenjenega aneksa za podaljšanje roka.

Po pojasnilu nadzorovane osebe so bila dodatna dela na že zaključeno pogodbo oddana najugodnejšemu ponudniku. Naročnik (Občina Slovenska Bistrica) je dodatna dela poravnal izključno z lastnimi sredstvi.

Račun nadzornika, kamor so se nakazovala sredstva, ni ustrezen – na izpisu iz Ajpesa takšnega računa ni navedenega. Ker gre za finančne posledice, je potrebna natančnost pri navedbi računov.

Nadzorovana oseba je pojasnila, da so se sredstva nakazovala na TRR, naveden na fakturi nadzornice. Vsak TRR se pred nakazilom preveri na Ajpesu.

#### **Splošne ugotovitve:**

- kopije zahtevanih dokumentov niso bile posredovane, podana je bila obrazložitev, da so na vpogled pri naročniku;
- pogodba vsebuje številne vsebinske tiskarske napake.

#### **2. Nadzorovani projekt – REKONSTRUKCIJA LC 440130 URH–RAMŠAKOV KRIŽ**

Gradbena pogodba št. 430-2/2013-37-1034 z dne 4. 9. 2013

Ker je pogodba sestavljena po enakem vzorcu kot gradbena pogodba za rekonstrukcijo LC 440100 Pečke–Slovenska Bistrica, so bile napake ponovljene. Člani nadzornega odbora predlagamo upoštevanje že navedenih dejstev iz pregleda predhodnega projekta.

#### **Splošne ugotovitve:**

- gradbena pogodba št. 430-2/2013-37-1034 z dne 4. 9. 2013 vsebuje številne vsebinske tiskarske napake.

#### **Priporočilo:**

- ključnim dokumentom, kot so pogodbe in razpisna dokumentacija, je treba nameniti večjo pozornost, natančnost in skrbnost.

#### **3. Nadzorovani projekt – RONDO Z REKONSTRUKCIJO PARTIZANSKE ULICE V DOLŽINI 290 m – SLOVENSKA BISTRICA**

Pogodba o gradbenem nadzoru z dne 28. 8. 2013

Ker je pogodba sestavljena po enakem vzorcu kot gradbena pogodba za rekonstrukcijo LC 440100 Pečke–Slovenska Bistrica, so se napake ponovile. Člani nadzornega odbora predlagamo, da se upoštevajo priporočila, kot smo jih navedli pri zgoraj omenjenem projektu.

#### **Splošne ugotovitve:**

- kopije zahtevanih dokumentov niso bile posredovane, podana je bila obrazložitev, da so na vpogled pri naročniku;
- tudi ta pogodba vsebuje številne vsebinske tiskarske napake.

### **Zaključno mnenje za investicije v ceste:**

Pri pripravi dokumentacije in izvajanju investicij priporočamo, da se dosledno upoštevajo zakonodaja in akti, ki opredeljujejo investicije in financiranje z javnimi sredstvi. Ob prevzemu investicije skrbniku priporočamo, da zbere vso dokumentacijo na enem mestu in jo skrbno hrani.

## **6.1 GOSPODARJENJE S STAVBNIMI ZEMLJIŠČI**

Občina Slovenska Bistrica je v skladu z določili Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti na spletni strani občine in Uradnem listu RS objavila prodajo zemljišč po metodi javnega zbiranja ponudb, ki so bila predvidena za prodajo po sprejetem letnem načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem v letu 2013.

V proračunu občine za leto 2013 je bil predviden prihodek od prodaje stavbnih zemljišč 200.000,00 EUR, ki pa ni bil dosežen, saj se na objavo prodaje zemljišč po metodi javnega zbiranja ponudb v letu 2013 ni nihče prijavil, ker je zaradi razmer na trgu zemljišč prodaja zemljišč padla oziroma je sploh ni.

Določen prihodek je bil vseeno zabeležen, kljub temu da se ni nihče prijavil na objavo prodaje zemljišč v letu 2013, in sicer zaradi:

- prodaje kmetije v k. o. Hošnica, ki je bila v skladu z Zakonom o kmetijskih zemljiščih objavljena na oglasni deski UE Slovenska Bistrica v letu 2012, kupoprodajna pogodba je bila sklenjena v letu 2013, delna kupnina poravnana v letu 2013 (35.000,00 EUR), drugi del pa v letu 2014 (120.000,00 EUR);
- prodaje nepremičnin s parc. št. 334/1, 337/1, 337/3 in 105.S, vse k. o. 738 – Prebukovje, ki je bila v skladu z Zakonom o kmetijskih zemljiščih objavljena na oglasni deski UE Slovenska Bistrica, kupoprodajna pogodba pa je bila sklenjena v letu 2013 za kupnino v višini 12.200,00 EUR;
- prodaje zemljišč s parc. št. 1803/6 (3.087,00 EUR), 2287/6 in 2292/13 (obe skupaj 1.617,00 EUR), vse k. o. 753 – Slovenska Bistrica, parc. št. 522/5 k. o. 755 – Spodnja Ložnica (1.400,00 EUR), parc. št. 1/7 (630,00 EUR) in 257 (8.500,00 EUR), obe k. o. 730 – Šmartno na Pohorju, za katera so željo po nakupu izrazile stranke same, gre pa za zemljišča manjše vrednosti.

## **9.1 KOHEZIJSKI PROJEKTI**

**Nadzorovani projekt:** izgradnja sekundarne kanalizacije, 1. faza

**Odgovorna oseba oddelka:** vodja oddelka, ga. Danica Sagadin Leskovar

Obseg in cilji nadzora:

- priprava izvedbe nadzora,
- proučitev zakonodaje in aktov,
- pregled dosegljive dokumentacije,
- priprava predloga poročila o opravljenem delu.

Opravljen je bil nadzor:

- izgradnje sekundarne kanalizacije – 1. faza.

Pregledana dokumentacija:

- sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila z dne 24. 5. 2013 (354-55-2013);
- zapisnik o javnem odpiranju ponudb (v skladu s 76. členom ZJN-2-UPB5, Ur. l. RS, št. 12/2013) z dne 15. 7. 2013;
- zapisnik o pregledu ponudb z dne 30. 7. 2013;
- zahteva za dopolnitev ponudbe 103/2013 ter 86/2013 z dne 8. 8. 2013;
- zapisnik o pregledu dopolnitve ponudb z dne 14. 8. 2013;
- odločitev o oddaji naročila z dne 14. 8. 2013;
- sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila (izvajanje strokovnega nadzorstva nad izgradnjo sekundarne kanalizacije) z dne 26. 8. 2013;
- zapisnik o javnem odpiranju ponudb (izvajanje strokovnega nadzorstva nad izgradnjo sekundarne kanalizacije) z dne 9. 9. 2013;



- zapisnik o pregledu ponudb (izvajanje strokovnega nadzorstva nad izgradnjo sekundarne kanalizacije) z dne 10. 9. 2013;
- odločitev o oddaji naročila (izvajanje strokovnega nadzorstva nad izgradnjo sekundarne kanalizacije) z dne 30. 9. 2013;
- pogodba o gradbenem nadzoru 354-55/2013-42-1036;
- gradbena pogodba št. 354-55/2013-58-1036;
- gradbena pogodba št. 354-55/2013-43-1036;
- garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (Unicredit Bank) z dne 5. 11. 2013;
- pogodba o sofinanciranju št. C2130-13S330112, z zneskom prve faze v višini 2.754.521,47 EUR;
- izstavljene situacije;
- gradbeni dnevniki;
- zagotovljena sredstva v proračunu;
- poraba sredstev.

#### Ugotovitveni del:

1. Pri pregledu dokumentacije smo ugotovili, da so bile garancije dostavljene kasneje, kot je to opredeljeval pogodbeni rok. V gradbeni pogodbi št. 354-55/2013-43-1036 in gradbeni pogodbi št. 354-55/2013-58-1036 je v 13. členu navedeno: »Izvajalec se zavezuje izročiti naročniku ustrezno obliko finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Izvajalec mora zavarovanje izročiti najkasneje v roku 10 (deset dni) od sklenitve pogodbe.«  
Za pogodbo št. 354-55/2013-43-1036, sklenjeno 25. 10. 2013, je bila garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti dostavljena 6. 11. 2013, za pogodbo št. 354-55/2013-58-1036, sklenjeno dne 29. 11. 2013, je bila garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti dostavljena 24. 12. 2013. Manjkajo pozivi naročnika za dostavo garancij.
2. Zagotovljena sredstva na proračunski postavki 9.2.3.
3. Odločitev o oddaji naročila je bila izdana 14. 8. 2013, pogodba z izvajalcem pa je bila sklenjena 29. 11. 2013. V pogodbi št. 354-55/2013-58-1036 je naveden tudi predvideni rok za začetek del na objektu – 28. 11. 2013. Zakaj so do podpisa pogodbe pretekli več kot 3 meseci? Ali je lahko v pogodbi predvideni datum pričetka del ali mora biti točno določen datum? Zakaj je datum predvidenega začetka del dan pred sklenitvijo pogodbe?
4. V sklepu o začetku postopka z dne 24. 5. 2013 je naveden predvideni začetek izvedbe del 30. 7. 2013, v pogodbah pa 28. 11. 2013. Zakaj je prišlo pri predvidenem začetku del do štirimesečnega zamika?
5. Sestavni del pogodbe št. 354-55/2013-43-1036 je ponudbena dokumentacija ponudnika št. 103/2013 z dne 12. 7. 2013, v zapisniku o javnem odpiranju ponudb pa je navedeno, da je ponudba tega ponudnika prispela 15. 7. 2013. Od kod ta razlika?

#### Ugovor nadzorovanega:

»K točki 1: pogodba za sklop 1 – sekundarna kanalizacija Spodnja Polskava je bila podpisana 25. 10. 2013. Rok za izročitev ustrezne oblike finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti je bil 10 (deset dni) od sklenitve pogodbe in je potekel 4. 11. 2013. Bančna garancija je bila izdana dan kasneje, 5. 11. 2013, naročnik pa jo je prejel naslednji dan, 6. 11. 2013, zato ni unovčil garancije za resnost ponudbe, kar bi v skladu s točko 13.3 navedene pogodbe lahko storil.

Pogodba za sklop 2 – sekundarna kanalizacija Pragersko je bila podpisana 29. 11. 2013. Rok za izročitev ustrezne oblike finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti je bil 10 (deset dni) od sklenitve pogodbe in je potekel 10. 12. 2013. 19. 12. 2013 je predstavnik izvajalca po e-pošti naročniku poslal v pregled in potrditev vzorec bančne garancije, datirane z 10. 12. 2013. Naročnik je z Oddelkom za finance garancijo pregledal in ugotovil, da je vzorec bančne garancije ustrezen, o čemer je v petek, 20. 12. 2013, tudi obvestil izvajalca po e-pošti. Naročnik je izvirnik bančne garancije prejel v torek, 24. 12. 2013. Naročnik je izvajalca na izročitev bančne garancije opozarjal tudi telefonsko.

**K točki 3:**

Odločitev o oddaji naročila je bila izdana 14. 8. 2013. 22. 8. 2013 je podjetje Komunala Slovenska Bistrica, d. o. o., kot izvajalec javne službe odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda in kot bodoči upravljavec sekundarne kanalizacije Pragersko naročniku poslalo e-pošto, s katero je izrazilo dvome o združljivosti ter povezljivosti tehnično-tehnoloških rešitev izvedbe sekundarne kanalizacije, ki bi temeljile na predvideni tehnologiji vakuumske kanalizacije drugega proizvajalca, primarna kanalizacija pa bi bila izvedena po tehnologiji FLOVAC, na katero se navezuje predmetna sekundarna kanalizacija.

Posebej pa poudarjamo, da so strokovne službe Komunale Slovenska Bistrica, d. o. o., 23. 7. 2013, torej pred izdajo odločitve o oddaji naročila, Občini Slovenska Bistrica kot naročniku po e-pošti v priponki posredovale ugotovitve ter pripombe pregleda ponudb za izvedbo sekundarne kanalizacije Pragersko in Spodnja Polskava, v katerih pa zgoraj navedeni pomisleki oziroma dvomi niso bili podani, in na podlagi katerih je naročnik sprejel svojo odločitev o oddaji naročila, s katero je kot najugodnejšega ponudnika za sklop 2 – sekundarna kanalizacija Pragersko izbral ponudnika Kostmann, d. o. o. Od 30. 8. 2013 in naprej je naročnik izbranemu ponudniku posredoval vse dileme oziroma nejasnosti v zvezi s tehnično-tehnološkimi rešitvami, ponudnik pa je nanje odgovarjal. Dodatno se je upravljavcu pojavil dvom o ustreznosti določene reference in s tem ustreznosti oziroma popolnosti ponudbe ponudnika Kostmann, d. o. o. Zato je naročnik za razjasnitev vseh vprašanj pri Odvetniški družbi Marovt, d. o. o., iz Ljubljane, naročil pravno mnenje glede vprašanja pravilnosti reference izbranega ponudnika Kostmann, d. o. o. Naročnik je 10. 11. 2013 prejel navedeno pravno mnenje, ki je potrdilo ustreznost oziroma popolnost ponudbe ponudnika Kostmann, d. o. o. Pravno mnenje je 15. 11. 2013 obravnavala tudi strokovna komisija za pregled ponudb in z zapisnikom št. 354-55/2013-57-1036 ugotovila, da na podlagi vse pridobljene dokumentacije in pravnega mnenja ni nedvoumnih dejstev oziroma argumentov, na podlagi katerih bi bilo mogoče ponudbo ponudnika Kostmann, d. o. o., izločiti iz postopka javnega naročila za izgradnjo sekundarne kanalizacije – I. faza, za 2. sklop: sekundarna kanalizacija Pragersko. Strokovna komisija je tudi predlagala, da se s postopkom javnega naročila za izgradnjo sekundarne kanalizacije – I. faza, za 2. sklop: sekundarna kanalizacija Pragersko nadaljuje, da se v skladu s pravnomočno odločitvijo o oddaji javnega naročila izbere ponudnik Kostmann, d. o. o. in da se glede na navedeno pripravi pogodba za izvedbo del. Zato je do podpisa pogodbe prišlo kasneje. Tudi če je pričetek del določen na konkreten dan, je mišljen kot okvirni oziroma predvideni datum začetka del. Prav tako je primer, ko je bil datum predvidenega začetka del pred datumom sklenitve pogodbe, zgolj slučajnost.

**K točki 4:**

V sklepu o začetku je naročnik izvedbo in zaključek postopka javnega naročanja načrtoval v skladu z zakonskimi roki. Do zamude pa je prišlo iz razlogov, navedenih v točki 3.

**K točki 5:**

Datum za oddajo ponudb in datum odpiranja ponudb je bil 15. 7. 2013. Ponudnik pa je svojo ponudbo pripravil oziroma sestavil 12. 3. 2013, kar je razvidno iz obrazca 3, ponudba, in iz obrazca 21, vzorec pogodbe.

**Nadzorovani projekt:** kohezijski projekti s področja vodovoda

**Odgovorna oseba oddelka:** vodja oddelka, ga. Danica Sagadin Leskovar

**Ugotovitve:**

Ta del projekta je bil razdeljen na tri sklope:

1. sklop zajema izgradnjo treh vodohramov, Črnec, Bojtina in Velenik;
2. sklop zajema izgradnjo vodovodnega cevovoda Šikole–Slovenska Bistrica;
3. sklop zajema izgradnjo vodovodnega cevovoda Šmartno–Pokoše.

Za prvi sklop je bila pogodba o izvedbi del podpisana 27. 3. 2014, dela pa so se začela 27. 4. 2014.

Za drugi sklop je bil sklep o oddaji naročila podpisan šele 7. 5. 2014, čeprav so aktivnosti potekale že mnogo prej. Zataknilo se je, ko je bil po pregledu ponudb – te so bile tri – eden od ponudnikov takoj izločen zaradi neizpolnjevanja pogojev. Od drugih dveh je bil eden izbran, vendar se je drugi neizbrani,

to je bil Nigrad, d. d., pritožil, ker je ugotovil, da je bila dokumentacija izbranca nepopolna. Pritožbi je bilo ugodeno in Nigrad, d. d., je dobil to delo, vendar pogodba še ni podpisana, ker je še v pripravi.

Za tretji sklop je občina izdala odločitev o oddaji naročila izbranemu IPI, d. o. o., iz Rogaške Slatine že 18. 9. 2013. Pogodba je bila podpisana 21. 10. 2013, dela pa so še v teku. Vrednost pogodbenih del je 1.640.870,16 EUR z DDV.

#### **Kratek pogled v potek aktivnosti:**

Glede na to, da se ta dela financirajo pretežno iz kohezijskih sredstev, je bilo nujno upoštevati sklepe Ministrstva za kmetijstvo in okolje, ki je moralo za vsa ta dela dati soglasje.

Na portal javnih naročil je bila dana objava za zbiranje naročil.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (MKO) je 17. 6. 2013 dalo soglasje k razpisni dokumentaciji za izbiro izvajalcev za gradnjo oziroma operacijo **Oskrba s pitno vodo – občina Slovenska Bistrica**.

Občina je 17. 6. 2013 izdala odločbo o imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka in zbiranje ponudb ter izbiro izvajalcev.

31. 7. 2013 je ta komisija odpirala ponudbe in svoje ugotovitve zapisala v zapisnik.

18. 9. 2013 je bila sprejeta odločitev, da se vse ponudbe za sklopa 1 in 2 zavrnejo, ker niso bile sprejemljive glede cene oziroma stroškov oziroma so presegale naročnikova zagotovljena sredstva.

8. 10. 2013 prispe zahtevek za revizijo postopka od podjetja Ahac, d. o. o., to je enega od zavrnjenih ponudnikov. Ta zahtevek je bil najprej zavržen, na ponovno pritožbo pa mu je državna komisija ugodila.

Pri ponovnem pregledu ponudb je občina sprejela ponudbo podjetja Ahac za sklop 2, za sklop 1 pa jo je zavrnila kot neprimerno. Ahac je najprej vztrajal pri reviziji, vendar je 6. 12. 2013 umaknil zahtevek za revizijo sklopa 1, ker je bilo njegovemu zahtevku ugodeno.

5. 12. 2013 je občina na zahtevo MKO dala tudi izjavo, da bo vsa dela opravila v roku.

Sledil je postopek pogajanj.

9. 12. 2013 je občina sprejela sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila. Ponovno so bile imenovane komisije za pogajanja za sklopa 1 in 2.

6. 1. 2014 je sledilo odpiranje ponudb za sklop 1 in sklop 2.

3. 2. 2014 je bila izdana odločitev, da se za sklop 1 izbere podjetje Map-trade, d. o. o., za 1.858.038,02 EUR z DDV.

Za sklop 2 je bilo izbrano podjetje Gradnje Žveplan, d. o. o., iz Celja, vendar pa je 14. 3. 2014 prispel zahtevek podjetja Nigrad, d. d., za revizijo postopka o oddaji del podjetju Žveplan.

Najprej je občina 26. 3. 2014 zavrnila ta zahtevek, vendar pa je državna komisija 11. 4. 2014 z odločbo ugodila Nigradu, d. d., ker je ugotovila, da je ponudba podjetja Gradnje Žveplan neprimerna.

Občina je sledila tej odločbi, preklicala sklep o izbiri podjetja Gradnje Žveplan, d. o. o., in 14. 4. 2014 oddala naročilo podjetju Nigrad, d. d., iz Maribora. Nigrad pa je 15. 5. 2014 podal izjavo, da se odpoveduje pritožbi, ker ni več umestna, saj so vsi ostali ponudniki odpadli. S tem je postala odločitev o oddaji del za sklop 2 pravnomočna.

Ugotavljamo, da je MKO odločbo o navedeni operaciji opredelil kot rizično in se nagibal k temu, da se ta projekt sploh ne bi izvedel, zaradi, po njihovi oceni, prevelikih tveganj o porabi teh sredstev.

Posledica tega je bila, da je morala občina skladno z zakonskimi roki posamezne postopke pospešiti, če je hotela uspeti pri pridobitvi teh kohezijskih sredstev.

### **9.13 Projekt Obnova OŠ Pohorskega odreda SB**

**Nadzorovani oddelek:** Oddelek za družbene dejavnosti

**Odgovorna oseba:** Irena Jereb

Opravljen je bil nadzor:

- postopka izvedbe javnega naročila 430-18/2013,
- dokumentacije projekta,
- zagotovljenih sredstev na proračunskih postavkah,
- porabe sredstev za projekt.

Postopek izvedbe javnega naročila za projekt energetske obnove OŠ Pohorskega odreda Slovenska Bistrica je bil izveden v skladu z Zakonom o javnih naročilih in brez postopkovnih nepravilnosti.

Pri projektu energetske obnove OŠ Pohorskega odreda Slovenska Bistrica je bila pregledana naslednja dokumentacija:

- pogodba št. 2430-13-381097 o sofinanciranju operacije Energetska obnova OŠ Pohorskega odreda Slovenska Bistrica z dne 21. 3. 2013;
- sklep o začetku postopka z dne 25. 3. 2013;
- zapisnik o odpiranju ponudb za izbiro izvajalca z dne 7. 5. 2013;
- poziv k odpravi računske napake z dne 29. 5. 2013;
- poročilo strokovne komisije o pregledu ponudb in predlogu izbora naročnika z dne 3. 6. 2014 (sklop 1, 2, 3 in 4);
- odločitev o oddaji naročila z dne 4. 6. 2013;
- gradbena pogodba št. 430-18/2013-65 z dne 27. 6. 2013;
- aneks h gradbeni pogodbi št. 430-18/2013-65 z dne 31. 7. 2013;
- gradbena pogodba št. 430-18/2013-64 z dne 27. 6. 2013;
- aneks h gradbeni pogodbi št. 430-18/2013-64 z dne 7. 8. 2013;
- bančne garancije;
- primopredajni zapisnik za sklop 2 in 3 z dne 18. 11. 2013;
- primopredajni zapisnik za sklop 1 in 4 z dne 1. 10. 2013;
- računi, gradbeni dnevniki.

Ugotovitev: dokumentacija pri projektu je vodena skrbno in v skladu z zakonodajo, pri pogodbah ni posebnosti.

#### **9.14 Projekt Obnova ZD Slovenska Bistrica**

Opravljen je bil nadzor:

- postopka izvedbe javnega naročila 430-21/2013,
- dokumentacije projekta,
- zagotovljenih sredstev na proračunskih postavkah,
- porabe sredstev za projekt.

Postopek izvedbe javnega naročila za projekt energetske obnove ZD Slovenska Bistrica je bil izveden v skladu z Zakonom o javnih naročilih in brez postopkovnih nepravilnosti.

Pri projektu energetske obnove ZD Slovenska Bistrica je bila pregledana naslednja dokumentacija:

- pogodba št. 2430-13-381098 o sofinanciranju operacije Energetska sanacija ZD Slovenska Bistrica z dne 21. 3. 2013;
- sklep o začetku postopka št. 430-21/2013-3 z dne 22. 4. 2013;
- zapisnik o odpiranju ponudb za izbiro izvajalca št. 430-21/2013-12 z dne 28. 5. 2013;
- odločitev o neoddaji naročila št. 430-21/2013-21 z dne 21. 6. 2013;
- sklep o začetku postopka o oddaji javnega naročila po postopku s pogajanjem št. 430-21/2013-24 z dne 26. 6. 2013;
- zapisnik o odpiranju ponudb za izbor izvajalca št. 430-21/2013-28 z dne 16. 7. 2013;
- odločitev o oddaji naročila št. 430-21/2013-31 z dne 22. 7. 2013;
- gradbena pogodba št. 430-21/2013-36 z dne 25. 7. 2013;
- aneks št. 1 h gradbeni pogodbi št. 430-21/2013-36 z dne 14. 10. 2013;
- garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti št. GD-10618/13 z dne 7. 8. 2013;
- konto kartica 7413 003;
- pregled projekta po proračunskih postavkah z dne 27. 3. 2014.

Končna ugotovitev: dokumentacija pri projektu je vodena skrbno in v skladu z zakonodajo, pri pogodbah ni posebnosti.

#### **9.15 KOMASACIJA RITOZNOJ**

**Nadzorovani projekt:** izvedba del na komasacijskem območju Ritoznoj

**Odgovorna oseba oddelka:** vodja oddelka, g. Branko Žnidar

Opravljen je bil nadzor:

- predloga za izvedbo javnega naročila z dne 11. 2. 2013;
- sklepa o začetku postopka z dne 11. 2. 2013;
- odločbe o imenovanju strokovne komisije z dne 11. 2. 2013;
- zapisnika o javnem odpiranju ponudb z dne 4. 4. 2013;
- obvestila o oddaji javnega naročila po odprtem postopku z dne 5. 4. 2013;
- poročila o oddaji javnega naročila po odprtem postopku z dne 7. 5. 2013;
- pogodbe o izvedbi geodetskih del na komasacijskem območju Ritoznoj z dne 24. 5. 2014;
- garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti z dne 24. 5. 2014;
- poročila o poteku postopka, naročilu malih vrednosti in predlogu izbire z dne 25. 9. 2012;
- računa št. 130182 za Geodetski zavod Celje, d. o. o., v vrednosti 41.010,30 EUR z dne 29. 8. 2013;
- odločbe o pravici do sredstev št. 33130-11/2012/11 z dne 18. 1. 2013;
- odločbe št. 33130-11/2012/23 z dne 3. 12. 2013.

#### **Splošne ugotovitve:**

- v dokumentaciji ugotavljamo vsebinske tiskarske napake pri predmetu oddaje naročila in datumih.

#### **Priporočilo:**

- ključnim dokumentom, kot so pogodbe in razpisna dokumentacija, je treba nameniti večjo pozornost, natančnost in skrbnost.

#### **Končne ugotovitve ob zaključku pregleda:**

Kot ugotavljamo že v vsem obdobju, se napake v pogodbah vrstijo še naprej. Zaradi številnih pregledovalcev, ki se dokazujejo s podpismi na pogodbah, do napak ne bi smelo prihajati. NO je že v preteklosti priporočal, da morajo pogodbe ustrezno oblikovati vsi podpisniki, vsak pregled, ki se dokazuje s podpisom, pa pomeni, da so predhodniki pregledali pogodbe. Posebej pozorni pri sestavljanju pogodbe bi morali biti vsi predhodni podpisniki oziroma pregledovalci pogodb pred končnim podpisnikom.

Mnenje članov NO je, da je treba organizacijsko poseči v posamezne oddelke in delo porazdeliti v skladu z zmožnostmi in pripravljenostjo za prevzemanje odgovornosti. Strokovno znanje delavcev na oddelkih pri vodenju projektov je zelo različno, zato priporočamo ustrezno usposabljanje zaposlenih in zaupanje nalog vodenja odgovornim strokovnim osebam.

#### **Člani nadzornega odbora:**

Breda Štern



Marijan Zaviršek



Simona Smrekar



Samo Iršič

